



El G20: 9 hechos e información de trasfondo

Hoja informativa adjunta al EINWURF 6/2018:

El G20 cumple 20 años. Es hora para un balance del multilateralismo

1. ¿Qué es el G20? – Una visión de conjunto del foro de Estados
2. ¿Cómo funciona el G20? – Más que una cumbre
3. ¿Intercambio, participación, trabajo en común? – Los grupos de afinidad del G20
4. Tareas nuevas, nuevos desafíos – Hacia una ampliación de la agenda temática del G20
5. ¿Importante, pero desconocido? – Lo que se sabe del G20 en los Estados miembros
6. ¿Éxito o fracaso? – El G20 a ojos de los ciudadanos
7. Las cumbres del G20 – Su valoración en los países miembros
8. Cobertura mediática del G20 en los países miembros
9. Perfiles por países

1. ¿Qué es el G20? – Una visión de conjunto del foro de Estados

El grupo de los veinte (G20) es el foro de coordinación más importante de los países de mayor poder económico. No sólo se coordinan en su seno las políticas económicas y financieras.

Fundado en 1999, el G20 es un foro político para el diálogo y la cooperación entre los 19 países industriales y emergentes más importantes y la Unión Europea. Representa algo más del 80% del Producto Interior Bruto mundial, tres cuartas partes del comercio global y aproximadamente dos tercios de la población del planeta. Lo componen, además de la UE y los Estados del G7 (Estados Unidos, Alemania, Japón, Francia, Italia, Reino Unido y Canadá) los siguientes países: Brasil, India, China, México, Suráfrica, Argentina, Australia, Indonesia, Corea del Sur, Rusia, Arabia Saudí y Turquía.

Al ser un club informal de Estados, el G20 no dispone de un secretariado que pueda asegurar la continuidad de su labor. Es el país que ejerce la presidencia el encargado de esta tarea, con el apoyo de la anterior presidencia, así como del país que le sucederá, conformando juntos la denominada troika. La presidencia del G20 rota en un turno anual entre los 19 Estados miembros.

El fundamento del G20 no es un tratado internacional con un mandato definido de forma inequívoca y concluyente. Su diseño es a propósito informal, y en consecuencia flexible y adaptable a un tiempo, así como abierto. En consecuencia, no se rige por normas formales de membresía y de procedimientos. El voto de cada uno de los Estados miembros tiene el mismo peso, y los acuerdos solo se pueden tomar por consenso. En el marco de la dinámica de trabajo del G20 no se adoptan decisiones vinculantes: son más bien las declaraciones finales de las cumbres en las que los países definen sus objetivos conjuntos, sus cometidos y sus líneas de actuación. Para la puesta en práctica de esos acuerdos, el G20 depende de los Estados miembros y de las organizaciones internacionales en su respectivo ámbito



de actuación. El G20 no dispone de mecanismos de sanción, más allá de la exclusión del grupo.

Por su composición, el G20 se presenta como un club de Estados claramente más inclusivo y heterogéneo que el G7. Sin embargo, al ser creado como foro de los poderosos, excluye de sus reuniones a la mayor parte de los Estados. Este desequilibrio en la estructura de sus miembros ha sido objeto de reiteradas críticas por parte de los países no miembros y de la sociedad civil en general.

Aparte de los Estados miembros, en los cometidos del G20 también colaboran otros Estados y organizaciones. En sus tareas participan de forma regular el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial, la Organización de las Naciones Unidas (ONU), la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), la Organización Mundial del Comercio (OMC), la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y el Consejo de Estabilidad Financiera (FSB), así como los países que presiden las organizaciones regionales de Estados ASEAN, la Unión Africana y el plan de acción de desarrollo NEPAD.

España figura como país con estatuto de invitado permanente en el G20. El país que ejerce la presidencia puede invitar a países o instituciones adicionales.

2. ¿Cómo funciona el G20? – Más que una cumbre

La cumbre de los jefes de Estado y de gobierno representa la culminación de un proceso previo de trabajo conjunto de los Estados miembros y de sus invitados.

Una vez al año, los jefes de Estado y de gobierno de las economías más poderosas del mundo se reúnen en la cumbre del G20. En el momento de la reunión culmina un largo trayecto en el camino hacia una declaración final conjunta, recorrido por los ministros correspondientes y los presidentes de los Bancos Centrales, los sherpas y los *finance deputies* de los países miembros.

El proceso de trabajo del G20 que precede a la cumbre se desenvuelve por dos vías: el canal de finanzas y el canal de sherpas. En el marco de cada una de ellas se organizan grupos de trabajo de naturaleza temática, en los que se dan cita los representantes de los ministerios competentes de los países miembros e invitados, así como de las organizaciones internacionales implicadas. Los grupos de trabajo se reúnen con regularidad a lo largo de la duración total de la presidencia, bajo la presidencia conjunta de un país industrial y un país emergente. A la vez, en ambos canales se celebran reuniones de los ministros competentes, cuyo objetivo es la formulación de declaraciones conjuntas de los ministros en relación con los ámbitos políticos específicos que correspondan. Los resultados de este proceso constituyen la base para las conversaciones en la cumbre, y se verán plasmados en el comunicado final de los jefes de Estado y de gobierno.

El canal de finanzas conforma el ámbito de actuación de los presidentes de los Bancos Centrales y de los ministros de Finanzas, así como de sus representantes, los *finance deputies*. Se concentran en las cuestiones económicas y financieras, y se preocupan, entre otros temas, por el desarrollo económico mundial y la configuración del entramado financiero internacional. Los temas tratados en el canal de finanzas constituyen, por tradición, el núcleo temático del G20. En relación con ello, durante la primera fase del año de presidencia respectivo se celebran varias reuniones de los ministros de Finanzas y de los presidentes de los Bancos Centrales, preparados por los *finance deputies*.

El canal de sherpas abarca una amplia gama de temas, y está compuesto durante la actual presidencia de Argentina por diez grupos de trabajo. Se denomina sherpas a los emisarios personales de los jefes de

Estado y gobierno, que desempeñan en el proceso un papel fundamental. Son quienes se ocupan de la coordinación de los procesos de concertación dentro de este canal, de la preparación de las cumbres y de la negociación del comunicado final de cada una de ellas. La agenda incluye los ámbitos políticos de la educación, del empleo y de la sanidad, así como de agricultura, desarrollo, comercio e inversiones, y de la cuestión de las políticas climáticas sostenibles.

Fundamentos del proceso de trabajo del G20

CANAL DE FINANZAS	CANAL DE SHERPAS
<p>Ámbito temático:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Estructura financiera internacional ■ Marco para el crecimiento ■ Regulación del mercado de finanzas 	<p>Ámbito temático:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Desarrollo ■ Educación y empleo ■ Sanidad ■ Clima y energía
<ul style="list-style-type: none"> ■ Reuniones de ministros y presidentes de los Bancos Centrales ■ Conferencias especializadas ■ Grupos de trabajo 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Reuniones de los ministros competentes ■ Conferencias especializadas ■ Grupos de trabajo

CUMBRE DEL G20

Jefes de Estados y de gobiernos

Fuente: Elaboración propia.

| BertelsmannStiftung

La presidencia del G20 es la responsable principal de la organización de los numerosos encuentros de los grupos de trabajo y de las reuniones de ministros. El país que ejerce la presidencia contribuye de forma decisiva a la conformación de la agenda de trabajo del foro de Estados, y define el diseño de los grupos de trabajo en el canal de finanzas y el canal de sherpas. A su vez, tanto la evolución de la situación económica actual como las tareas y los cometidos fijados en los años previos condicionan igualmente el orden del día.

3. ¿Intercambio, participación, trabajo en común? – Los grupos de afinidad del G20

Concebidos como instrumentos de difusión para la participación de actores no estatales, queda de relieve la necesidad de mejorar los formatos de participación de los grupos de afinidad.

A través del proceso de los grupos de afinidad, el G20 entabla el diálogo con representantes de grupos de interés provenientes de los ámbitos de la economía, la sociedad civil y de la ciencia. Este intercambio se produce de manera previa a la celebración de la cumbre. En la actualidad, existen siete grupos de afinidad que reúnen a organizaciones procedentes de diferentes ámbitos de la sociedad. Su dirección corresponde en cada uno de ellos a una organización no gubernamental originaria del país que ejerce la presidencia en ese momento. El gobierno del país a cargo de la presidencia elige a la organización y le encomienda la coordinación de los participantes. Es la presidencia la que, en última instancia, define el marco del diálogo con los grupos de afinidad, y puede optar por apoyar económicamente sus sesiones de trabajo.

Bajo un proceso de trabajo autónomo, cada grupo de afinidad elabora un documento de principios y formula recomendaciones para la actuación referentes a los temas de la agenda del G20; de este modo, los grupos intentan plasmar su influencia y dar voz a sus preocupaciones. Para ello, se concentran en aquellos aspectos parciales que revisten especial interés para su ámbito de actuación. En el marco de una conferencia internacional propia hacen acto de entrega de sus respectivos documentos finales a la actual presidencia del G20, antes del encuentro de los jefes de Estado y de gobierno. Además de ello, comprueban y en parte documentan la aplicación de las medidas a las que se comprometieron los países miembros. Sin embargo, sus posibilidades de supervisión son limitadas, ya que escasamente cuentan con acceso a las reuniones de los grupos de trabajo del canal de sherpas, y sobre todo al canal de finanzas. A lo largo de la evolución del G20 ha aumentado continuamente el número de los grupos de afinidad.

Para el G20, el diálogo con los grupos de afinidad ofrece una oportunidad de mostrarse abierto y accesible a las necesidades y reivindicaciones de las sociedades de los países miembros. En el trasfondo del debate acerca de su legitimidad, y en reconocimiento de los déficits existentes en este ámbito, el G20 concibe el formato

Grupos de afinidad

B20 BUSINESS 20

Fundada en: 2008
Reconocida por el G20: 2010
Miembros: Asociaciones empresariales

L20 LABOUR 20

Fundada en: 2008
Reconocida por el G20: 2011
Miembros: Sindicatos y otros grupos representantes de trabajadores

C20 CIVIL 20

Fundada en: 2008
Reconocida por el G20: 2013
Miembros: Organizaciones de la sociedad civil

Y20 YOUTH 20

Fundada y reconocida por el G20: 2010
Asociaciones: Representantes de la juventud

T20 THINK 20

Fundada y reconocida por el G20: 2012
Miembros: Think Tanks

W20 WOMEN 20

Fundada y reconocida por el G20: 2015
Miembros: Organizaciones de defensa de los derechos de la mujer

S20 SCIENCE 20

Fundada y reconocida por el G20: 2017
Miembros: Representantes del ámbito de la ciencia y la investigación












Fuente: Elaboración propia.

| BertelsmannStiftung

de difusión y participación de los grupos de afinidad como una vía para responder a las críticas que le han sido formuladas. Sin embargo, según los observadores del proceso, se aprecian diferencias manifiestas con respecto al trato que el G20 ofrece a los diferentes grupos. El B20 y el L20 son considerados como los grupos mejor organizados. Por el contrario, la asociación alemana VENRO, que en 2017 estuvo involucrada en la coordinación del proceso del C20, denunció que el grupo C20 había sido marginado por la presidencia argentina, debido a la falta de apoyo financiero por parte de Argentina, que no había permitido la participación de organizaciones del ámbito de la sociedad civil provenientes de otros continentes.

4. Tareas nuevas, nuevos desafíos – Hacia una ampliación de la agenda temática del G20

El G20 ha evolucionado de ser un instrumento para la superación de crisis financieras para convertirse en una plataforma para la coordinación multilateral.

Presidencias y cumbres del G20										
PRESIDENCIAS										
										
2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Washington D. C.	Londres y Pittsburgh	Toronto y Seúl	Cannes	Los Cabos	San Petersburgo	Brisbane	Antalya	Hangzhou	Hamburgo	Buenos Aires
CUMBRES										

* Más de una cumbre en países diferentes debido a la crisis financiera.

Fuente: Elaboración propia. | BertelsmannStiftung

Desde la fundación del G20 se ha producido una sucesiva ampliación de su agenda. A la vez, esta evolución fue paralela a un proceso de revalorización del foro de Estados. El G20 se constituyó en el año 1999 como respuesta a la crisis financiera en Asia, en un primer momento como una plataforma de diálogo de los ministros de Finanzas y los presidentes de los Bancos Centrales. Fue concebida como instrumento que sirviese de ayuda en la gestión de la crisis. Al reconocer los países del G7 que ni ellos mismos ni las organizaciones financieras internacionales eran capaces de combatir la crisis por sí solos de forma eficaz, decidieron incluir a otras economías „relevantes“. En el curso de la crisis financiera global de 2008, el G20 se constituyó a nivel de jefes de Estado y de gobierno.

Mientras que las primeras cumbres en Washington D.C. y Londres todavía estaban marcadas por la cuestión de la gestión de la crisis, al poco tiempo se comenzó a atisbar una ampliación y diferenciación de su ámbito de actuación. Desde entonces, los países a cargo de la presidencia no sólo han procurado desenvolver una agenda cada vez más amplia, sino también han intentado formular temas de interés propios. En la cumbre de Pittsburgh de 2009 los países miembros declararon el G20 como el foro principal de cooperación económica, asignando al G7 un plano secundario.

En 2010, bajo la presidencia de Corea del Sur, las cuestiones relacionadas con el desarrollo, el cambio

climático y la energía ocupaban un lugar central en el orden del día, y los países miembros diseñaron un plan maestro para la lucha contra la corrupción. Al año siguiente, en la cumbre de Cannes, la agenda estaba dominada por la crisis del endeudamiento público en Europa. A pesar de ello, siguieron manteniéndose conversaciones sobre las nuevas temáticas, y los Estados acordaron un plan conjunto en el ámbito de la agricultura y de la lucha contra la elevada oscilación de los precios de los productos alimenticios. En 2012 la presidencia mexicana volvió a plantear muchas de estas cuestiones, además de dar prioridad a la cuestión del *green growth* y del empleo. En la cumbre de San Petersburgo de 2013 se debatió sobre el cambio climático, la lucha contra la corrupción y el desarrollo; en 2014 el G20, liderado ahora por Australia, se comprometió a combatir la discriminación de la mujer en los mercados de trabajo y el paro juvenil.

En 2015 Turquía situó el foco en las cuestiones de la inclusión y la desigualdad, y desde la cumbre de Hangzhou, el G20 también ha pasado a debatir sobre política sanitaria. En la declaración final de la cumbre de 2017, los jefes de Estado y de gobierno hicieron hincapié en la necesidad de gestionar los procesos de globalización de forma justa. En la actualidad, son tantos los ámbitos políticos que forman parte de sus esfuerzos de coordinación que en los últimos años ha surgido de forma recurrente la pregunta de si este foro de países cuenta con la legitimidad necesaria para campos de actuación tan extensos.

5. ¿Importante, pero desconocido? – Lo que se sabe del G20 en los Estados miembros

En lo referente al grado de conocimiento del G20 entre la población, la situación dista de ser buena – especialmente en los Estados Unidos y el Reino Unido.

¿Cuánto conocen al G20 los ciudadanos de los países miembros? En septiembre de 2018, una encuesta realizada entre las poblaciones de Argentina, Alemania, Estados Unidos, Rusia y el Reino Unido planteaba esas cuestiones. En ella se formulaban cuatro preguntas sobre el grado de conocimiento factual acerca del G20. El número de preguntas con contestaciones correctas se sumó para generar un índice.

Más de dos terceras partes de las personas en los países cubiertos por el estudio tienen una idea muy vaga de lo que es el G20. En los cinco países, hasta un 46 por ciento de los ciudadanos no tiene prácticamente ningún conocimiento factual sobre el G20, y no fue capaz de responder correctamente ninguna de las preguntas. A esto se suma un 23 por ciento de los encuestados que solo pudo responder correctamente una única pregunta. Por tanto, a pesar de la gran relevancia del G20 como foro de coordinación de los Estados miembros, en la percepción de muchos ciudadanos en los cinco países del estudio, carece de un papel significativo. En todos los países el nivel de conocimientos sobre el foro de Estados se mantiene en niveles comparativamente bajos.

En Argentina, país que en 2018 organiza el proceso del G20, el 34 por ciento de los ciudadanos muestran poseer amplios conocimientos sobre el G20.

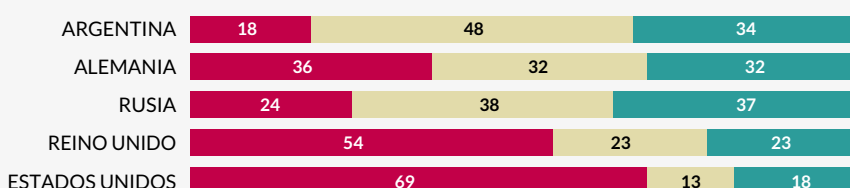
En este país, el porcentaje de población que no tiene información sobre el foro de Estados sólo alcanza el 18 por ciento, la cifra más baja. Por consiguiente, casi la mitad de los argentinos presentan unos niveles de

conocimiento sobre el G20 entre bajos y medianos. En Alemania, que en 2017 ejerció la presidencia, el 32 por ciento de las personas encuestadas dispone de amplios conocimientos sobre el G20 —un número más bajo que en Argentina y Rusia. Aquí, asimismo, un porcentaje considerablemente superior no era capaz de contestar correctamente a ninguna de las preguntas relativas a los contenidos de las tareas del G20. En el Reino Unido y los Estados Unidos, que organizaron por última vez una cumbre en 2009, los niveles de conocimiento sobre el G20 son los más bajos. Es decir, los Estados Unidos muestran las cifras más extremas: el 58 por ciento de los estadounidenses afirmaba no haber escuchado hablar nunca del foro, y casi el 70 por ciento no era capaz de dar una respuesta correcta a ninguna de las preguntas sustanciales sobre el G20. Por el contrario, solo el 18 por ciento de los ciudadanos estadounidenses tenía un buen conocimiento del G20. De forma parecida, también en el Reino Unido más de la mitad de la ciudadanía sabe poco o nada sobre el G20. El 23 por ciento de los británicos presenta un elevado grado de conocimiento sobre este club de países.

G20-Conocimiento factual sobre el G20 en los países miembros

Porcentaje de la población del país (en %)

■ 0 preguntas respondidas correctamente ■ 1-2 preguntas respondidas correctamente
■ 3-4 preguntas respondidas correctamente



Preguntas/afirmaciones: El G20 es un foro de Estados ...

- que toma decisiones vinculantes para sus países miembros,
- que se ocupa de la regulación de los mercados financieros,
- que involucra a grupos de interés de la sociedad civil y las empresas,
- que consiste principalmente de países del sur de África.

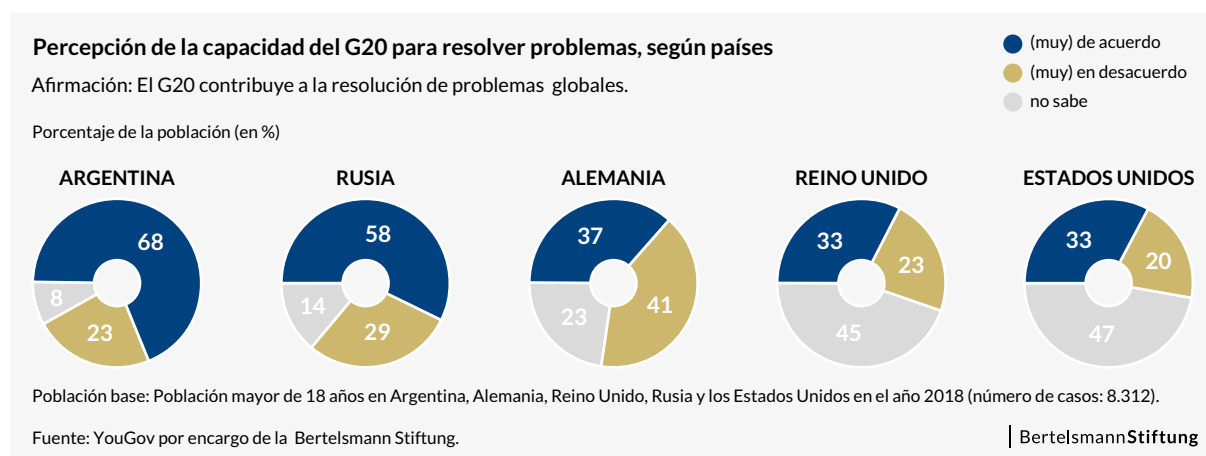
Población base: Población mayor de 18 años en Argentina, Alemania, Reino Unido, Rusia y los Estados Unidos en el año 2018 (número de casos: 8.312).

Fuente: YouGov por encargo de la Bertelsmann Stiftung.

| BertelsmannStiftung

6. ¿Éxito o fracaso? – El G20 a ojos de los ciudadanos

Las poblaciones de los Estados miembros opinan de forma diferente sobre el G20. Actitudes en contra de este foro de países se encuentran tanto entre aquellos que se ven beneficiados como entre aquellos que se ven perjudicados por los procesos de globalización.



A través de una encuesta, en Argentina, Alemania, el Reino Unido, Rusia y Estados Unidos se consultó a la ciudadanía sobre su opinión general acerca del este club y sobre la valoración de su capacidad de solucionar problemas.

En su totalidad, la valoración del G20 y de su capacidad de resolver problemas es, por regla general, positiva: El 45 por ciento de las personas encuestadas en los cinco países otorgan una valoración positiva al G20, y el 20 por ciento le dan una valoración negativa. Por consiguiente, no existe un rechazo mayoritario hacia el club de Estados. Sin embargo, tampoco se perciben apoyos entusiastas ni incondicionales.

Los argentinos y los rusos dan una buena valoración al G20 y a su aportación a la resolución de problemas internacionales, con el 67 y el 66 por ciento respectivamente, existiendo así una clara mayoría de personas que tiene una percepción positiva del foro de Estados. En Argentina, de forma proporcional, se le atribuye al G20 una mayor capacidad para resolver problemas: el 68 por ciento de los ciudadanos opina que aporta soluciones a los problemas globales. En Rusia, la mayoría de la población comparte esta opinión.

En cambio, en Alemania se registra un mayor escepticismo hacia el G20. En este país, con el 41 por ciento, la mayor parte de la población no cree que el G20 contribuya a resolver los problemas internacionales. En

ningún otro de los cinco países estudiados muestra la ciudadanía una valoración tan negativa del rendimiento del club de Estados. Además, en comparación con los demás países, en Alemania se encuentra la mayor cuota de ciudadanos, el 33 por ciento, que abriga una opinión negativa del G20. En cambio, en el Reino Unido y en los Estados Unidos hay una mayoría de población, el 44 por ciento respectivamente, que no tiene una opinión definida sobre este foro de países. Lo mismo ocurre en lo referente a la valoración de la capacidad del G20 para resolver problemas. El 45 por ciento de los británicos y el 47 por ciento de los estadounidenses no están seguros sobre qué opinar al respecto.

Además, en los cinco países se demuestra que las personas que se perciben como beneficiarios de la globalización otorgan una mejor valoración al G20 y a su rendimiento que aquellas que dicen percibir efectos negativos de la globalización en sus vidas. De esta manera, el 56 por ciento de los beneficiarios de los procesos de globalización piensan que el G20 es útil para la resolución de problemas globales. En cambio, entre quienes se ven perjudicados por la globalización, sólo un 27 por ciento opina lo mismo. A su vez, dentro de este grupo un 49 por ciento piensa que el G20 no es útil en ese sentido. Asimismo, partidarios y detractores del G20 se encuentran por igual entre los grupos de población bien informados y entre quienes no saben nada sobre el foro de Estados.

7. Las cumbres del G20 – Su valoración en los países miembros

Los ciudadanos denuncian la falta de transparencia en las cumbres del G20. Los alemanes se muestran especialmente críticos.

En una encuesta se ha consultado a los ciudadanos de Argentina, Alemania, Reino Unido, Rusia y los Estados Unidos, con respecto a su evaluación de la reunión de los jefes de Estado y gobierno de sus países.

Como resultado se constata que a ojos de los ciudadanos las cumbres se caracterizan por la falta de transparencia. En general, en los cinco países sólo el 26 por ciento de la población piensa que las cumbres se pueden calificar de transparentes, mientras que, por el contrario, casi el 40 por ciento opina que el adjetivo „transparente“ describe las cumbres del G20 de modo bastante mal o muy mal.

En Argentina, la percepción de las cumbres es más positiva. Mientras que casi la mitad de los argentinos opina que las cumbres de los jefes de Estados y gobiernos son transparentes, la cuota de quienes piensan lo mismo en los demás países es significativamente más reducida. En el Reino Unido y en los Estados Unidos, respectivamente, el 17 y el 26 por ciento de los ciudadanos definen las cumbres como transparentes. Sin embargo, la mayoría de las personas encuestadas afirma no poder opinar al respecto. En cambio, en Rusia existe una opinión más extrema, pues el 49 por ciento de la población opina que las cumbres del G20 no son transparentes. Un cuadro aún más claro se presenta en Alemania, donde un 57 por ciento de la población opina que las cumbres no son transparentes, mientras que el 24 por ciento no respondió.

A la hora de valorar la eficacia de las cumbres, los datos arrojan un resultado parecido. Algo más de la

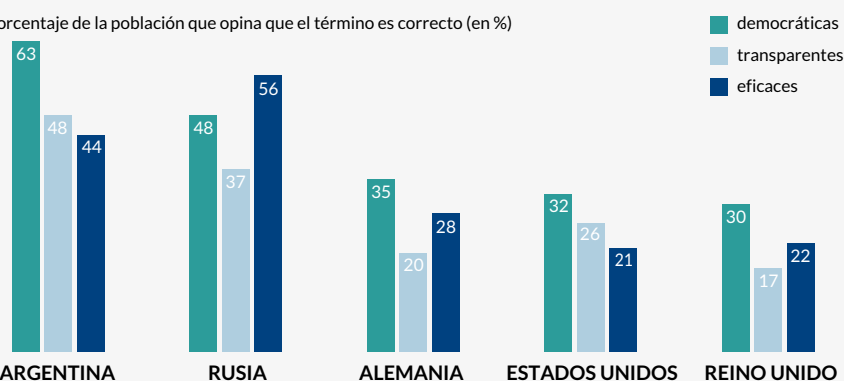
mitad de los británicos y de los estadounidenses señalan que no saben si las cumbres son efectivas o no. En ambos países, el 27 por ciento de los encuestados describe las reuniones de los jefes de Estado y de gobierno como poco eficaces, mientras que aproximadamente el 20 por ciento opina que son eficaces. Al contrario, en Argentina y Rusia el 44 y el 56 por ciento respectivamente considera que las cumbres son eficaces. Un resultado muy distinto arroja la encuesta en Alemania: en este país, el 43 por ciento de los ciudadanos opina que las cumbres G20 no son eficaces.

La valoración de la calidad democrática de las cumbres ofrece un panorama semejante. Casi dos tercios de los argentinos la dan por hecho, y también en Rusia es más elevado el número de quienes opinan que las reuniones de jefes de Estado y de gobierno son democráticas que los que creen que son poco democráticas. Los alemanes parecen más bien divididos al respecto, pero con un 39 por ciento se destacan tendencialmente quienes opinan que las cumbres no son democráticas comparados con quienes las consideran democráticas (35 por ciento). Los británicos y los estadounidenses no opinan al respecto, dado que hasta un cincuenta por ciento de los encuestados se abstuvo de responder.

Imagen de las cumbres del G20 según países – Eficacia, transparencia y calidad democrática

Pregunta: ¿Cree que los siguientes términos describen adecuada o erróneamente las cumbres del G20? – Eficaces, transparentes, democráticas

Porcentaje de la población que opina que el término es correcto (en %)



Población base: Población mayor de 18 años en Argentina, Alemania, Reino Unido, Rusia y los Estados Unidos en el año 2018 (número de casos: 8.312).

Fuente: YouGov por encargo de la Bertelsmann Stiftung.

| BertelsmannStiftung

8. Cobertura mediática del G20 en los países miembros

Los medios de los países miembros raramente publican información sobre el G20.

La densidad más elevada de información se genera durante la celebración de la cumbre.

En la cuestión relativa a qué temas llegan al ámbito de la percepción de los ciudadanos, los medios de comunicación desempeñan un papel influyente. Un estudio acerca de los principales medios de comunicación nacionales de los países miembros del G20 analizó en el año 2017 dónde, cómo y con qué extensión se cubrió mediáticamente este foro de Estados.

En general, en los países miembros se informaba poco sobre el G20. En el conjunto de los 18 países, las aportaciones de los medios sobre este club de Estados llegaba a una tasa del 0,35 por ciento del total de la información. En Alemania, el número de artículos sobre el G20 publicados en 2017 alcanzó su valor más elevado, con el 1 por ciento del total de la información publicada. El segundo puesto lo ocupaba Argentina, seguido por China.

En todos los países, el número de información publicada aumentó en el mes en que se celebró la cumbre. De nuevo Alemania destaca con un 5 por ciento de artículos referentes al tema del G20. También en Argentina en el mes de la celebración de la cumbre la información publicada fue más extensa que en otros momentos, con aproximadamente la misma

intensidad se informó en el mes de diciembre de 2017, coincidiendo con el inicio de la presidencia argentina del G20.

También se sometió a estudio la importancia que se atribuía en la cobertura mediática del G20 a protestas. Estos temas se mencionaban en promedio aproximadamente en el 8 por ciento de todos los artículos sobre el G20 en los principales medios de difusión nacional de cada país. En consecuencia, solo tienen un papel marginal en el cuadro de la totalidad de las aportaciones sobre este club de Estados. De modo particular en China, Corea del Sur e Japón, difícilmente se halla información sobre las protestas. En las democracias occidentales y en Rusia el porcentaje de cobertura de las protestas superó al promedio.

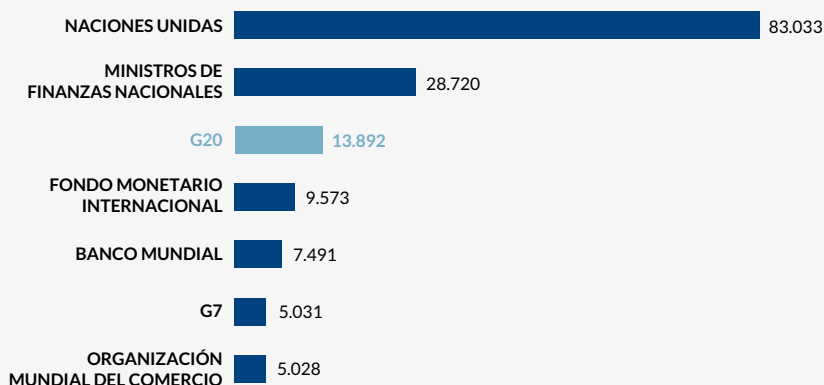
¿Qué niveles alcanza la visibilidad del G20 en los medios de comunicación en comparación con otras instituciones relevantes, en el ámbito de la economía y de las finanzas? En los 18 países, la atención mediática que recibía el G20 a lo largo del año 2017 fue más elevada que la dedicada al Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y la Organización Mundial del Comercio, así como a su foro hermano, el G7. El

dato de referencia a nivel nacional es el número total de artículos publicados en los principales medios analizados en cada uno de los países.

Entre las instituciones evaluadas las Naciones Unidas ocupan la primera posición. Ésta recibió la mayor atención mediática en todos los países miembros. En general, todas las instituciones estudiadas jugaron un papel más bien marginal en la totalidad de la información publicada en cada país.

Cobertura informativa global sobre las instituciones internacionales y nacionales en el año 2017

Número de artículos

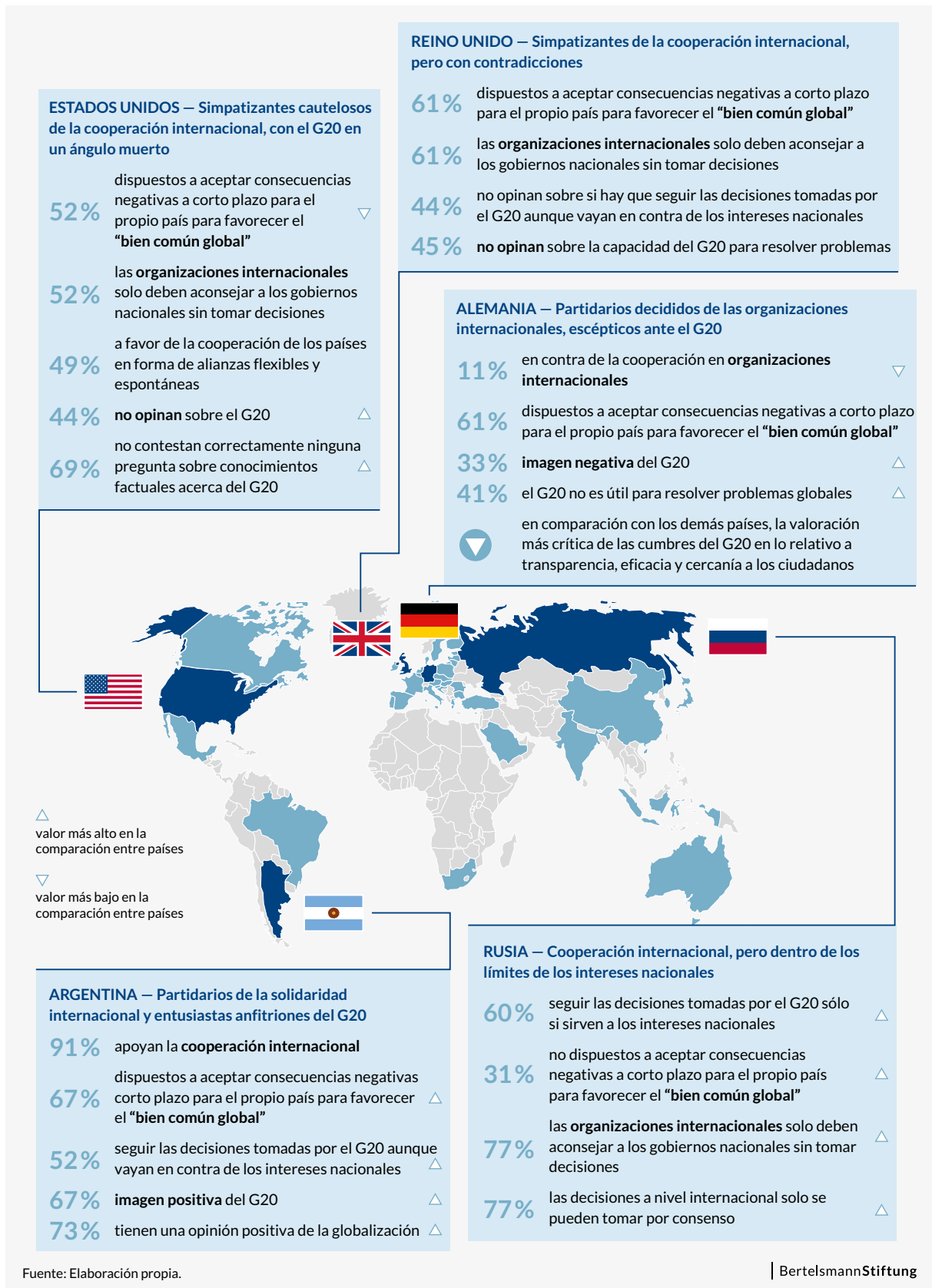


Base: 3.973.699 artículos de 67 medios impresos y digitales de 18 países miembros del G20.

Fuente: Argus Data Insights® por encargo de la Bertelsmann Stiftung.

| BertelsmannStiftung

9. Perfiles por países



Encuesta

Período de referencia: 17.09.2018 al 27.09.2018.

Método de recolección de datos: Encuesta a través de un cuestionario digital.

Número total de casos: 8.312.

Países objeto del estudio: Argentina (número de casos 1.010), Alemania (número de casos: 2.008), Reino Unido (número de casos: 2.014), Rusia (número de casos: 1.022), EUA (número de casos: 2.258).

Empresa comisionada: YouGov Deutschland.

El cuestionario contenía once preguntas cerradas sobre el G20 y sobre cooperación internacional. Cuatro preguntas evaluaban el grado de conocimiento sobre el G20. Abordaban los siguientes aspectos: la orientación temática del foro de Estados, la composición de sus miembros, su poder de decisión y su interacción con representantes en los ámbitos de economía y sociedad civil. Para valorar los conocimientos sobre el G20 se sumaba el número de las preguntas contestadas correctamente en un índice. Los resultados fueron ponderados según cada país, y son representativos para la población mayor de 18 años en Argentina, el Reino Unido, Rusia y los Estados Unidos, así como para la población entre 18 y 69 años en Alemania.

Análisis de medios

Período de referencia: 01.01.2017 al 31.12.2017.

Países analizados: Argentina, Australia, Brasil, China, Alemania, Francia, Reino Unido, India, Indonesia, Italia, Japón, Canadá, México, Rusia, Arabia Saudí, Suráfrica, Estados Unidos, Corea del Sur.

No se incluyó a Turquía en el estudio, debido a la falta de disponibilidad de datos.

Empresa comisionada: Argus Data Insights®.

Medios analizados: Medios de comunicación impresos y digitales.

Bases de medios analizados: se componían de las versiones impresas y digitales de los principales medios de comunicación de ámbito nacional en cada uno de los países estudiados e incluían entre tres y siete medios por país. En Argentina, debido a la baja disponibilidad de datos, sólo se tuvo en cuenta un medio. Los medios elegidos representaban la totalidad del espectro de opiniones políticas.

Investigación en bancos de datos: Se realizaron búsquedas con los siguientes términos de búsqueda: G20, G7, NN.UU., Banco Mundial, OMC, OTAN y FMI. Además se buscó información sobre los ministros de Finanzas de cada país. Para la diferenciación temática de la información se combinaba el término de búsqueda G20 con las palabras protesta, confrontación, enfrentamiento, manifestación, manifestante, policía, agente de policía, vandalismo, daño material, dañado, violento, encendido y coche. Los términos de búsqueda se tradujeron en los idiomas de cada país.

Bibliografía complementaria

Hajnal, Peter I. (2016). *The G20: Evolution, Interrelationships, Documentation*. Global Financial Series. Routledge.

Hilbrich, Sören y Jakob Schwab (2013). „Towards a more accountable G20? Accountability mechanisms of the G20 and the new challenges posed to them by the 2030 Agenda”. *German Development Institute (DIE)*. Discussion Paper (13) 2018.

Kirton, John (2016). *G20 governance for a globalized world*. Routledge.

Luckhurst, Jonathan (2016). *G20 since the global crisis*. Springer.

Slaughter, Steven (2013). „The prospects of deliberative global governance in the G20: legitimacy, accountability, and public contestation”. *Review of international studies* 39 (1). 71-90.

Contacto

Christina Tillmann
Directora
Programa El futuro de la democracia
Teléfono +49 5241 81-81335
christina.tillmann@bertelsmann-stiftung.de

Claudia Härterich
Directora del proyecto
Programa El futuro de la democracia
Teléfono +49 5241 81-81263
claudia.haerterich@bertelsmann-stiftung.de

Pedidos del EINWURF

Gaëlle Beckmann
Asistente
Programa El futuro de la democracia
Bertelsmann Stiftung
Teléfono +49 5241 81-81105
gaelle.beckmann@bertelsmann-stiftung.de

Créditos

© November 2018
Bertelsmann Stiftung

Bertelsmann Stiftung
Carl-Bertelsmann-Straße 256
33311 Gütersloh
www.bertelsmann-stiftung.de

Responsable
Christina Tillmann
Claudia Härterich

Motivo de portada
Gabriele Dünwald, Hamburg

Diseño
Markus Diekmann, Bielefeld