



Обзор

Свободная торговля от Лиссабона до Владивостока

Инструмент укрепления мира и повышения благосостояния:
влияние создания зоны свободной торговли между
Евросоюзом и евразийским регионом

Обзор

Свободная торговля от Лиссабона до Владивостока

Инструмент укрепления мира и повышения благосостояния:
влияние создания зоны свободной торговли между Евросоюзом и
евразийским регионом

Оглавление

Резюме	5
Введение	6
Политическое обоснование ЗСТ ЕС-ЕАЭС	8
Европейская политика добрососедства	8
Евразийский экономический союз и Содружество независимых государств	9
Преодоление разногласий для укрепления доверия	10
Макроэкономические результаты	14
Установление значительных объемов торговли	14
Экономические показатели в переходном периоде	15
Заключение	19
Сокращения	20
Библиография	20
Выходные данные	21

Резюме

1. Взаимная обособленность ЕАЭС и стран зоны Европейской политики добрососедства (ЕПД) стала фактором роста напряженности в отношениях между ЕС и Россией. Преодоление этой взаимной обособленности и создание единой зоны свободной торговли помогло бы урегулировать разногласия и восстановить доверие и сотрудничество.
2. Экономические выгоды от зоны свободной торговли между ЕС и ЕАЭС (а в перспективе и с другими странами СНГ) будут весомыми. С большой вероятностью произойдет значительное увеличение объема экспорта из ЕАЭС в ЕС. В частности, в случае заключения полномасштабного соглашения о свободной торговле ожидаемое увеличение объема экспорта из России в ЕС составит примерно 30 процентов, а объем экспорта ЕС в ЕАЭС, по прогнозам, вырастет почти на 60 процентов. Подобное увеличение объемов экспорта приведет к значительному росту реальных доходов: приблизительно на 3,1% в России и на 4,1% в Беларуси. В странах-членах ЕС в Восточной Европе также ожидается прирост реальных доходов на уровне от 1,2 до 1,8 процента. А если присоединятся другие страны СНГ, выгоды будут еще больше.
3. Зона свободной торговли между ЕС и евразийским регионом потребует определенной переориентации отраслей экономики. В странах ЕАЭС наибольший рост ожидается в энергетике и минерально-сырьевом секторе, а в странах ЕС наибольшие выгоды получают сельское хозяйство и автомобилестроение. Влияние на рынок труда в итоге будет положительным, однако необходимо предусмотреть адекватные стратегии для снижения безработицы в течение переходного периода.

Введение

Торговля — важный источник благосостояния. Но, кроме благосостояния, есть и другие преимущества: торговля объединяет людей. Расширение личных контактов ведет к укреплению взаимопонимания, доверия и усилению культурного обмена. История торговых союзов дает намного больше примеров предотвращения конфликтов и поддержания стабильности, чем история военных союзов.¹ Свойство торговли объединять людей успешно используется в дипломатии. Торговлю можно использовать для преодоления политической и экономической раздробленности в Европе, а также для создания обстановки большей стабильности и процветания.

Существующая в настоящее время напряженность у восточной границы ЕС никому не приносит пользы. Разрушение торговых отношений между ЕС и Россией вследствие украинского конфликта усугубило экономический спад в России и нанесло вред многим европейским компаниям, которые ранее рассматривали Россию в качестве растущего рынка. Помимо этого, в атмосфере конфронтации и недоверия обе стороны стали демонстрировать свой военный потенциал. В то же время многие эксперты по безопасности и политические деятели призывают разрядить обстановку и восстановить доверие.² В этой связи снова становится актуальной идея создания зоны свободной торговли на всем пространстве от Лиссабона до Владивостока. Такая зона свободной торговли объединила бы внутренний рынок ЕС как минимум с рынком Таможенного союза Евразийского экономического союза (ЕАЭС), а возможно и других стран Содружества независимых государств (СНГ).

Идея создания зоны свободной торговли «от Лиссабона до Владивостока» была впервые озвучена Владимиром Путиным в ходе официального визита в

Берлин в сентябре 2001 г. и затем — в ноябре 2010 г. Целью российского президента была отмена торговых барьеров между Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС) и ЕС. Канцлер Шредер отметил, что создание единой зоны свободной торговли ЕС и ЕАЭС является единственным способом обеспечения конкурентоспособности по отношению к США и Китаю в условиях глобализации экономики. Однако никаких практических мер в этом отношении не последовало даже после вступления России в ВТО в 2012 году. А год спустя разногласия по вопросу о том, вступать ли Украине в ЕАЭС или подписывать соглашение о свободной торговле с ЕС, привели к ухудшению взаимоотношений. Вместо создания зоны свободной торговли произошло значительное ограничение экономических отношений с Россией, и были введены санкции.

Хотя Совет ЕС в июне 2016 г. подтвердил продление действующих санкций, заявления обеих сторон дают основания полагать, что нормализация отношений уже не за горами. Канцлер Меркель вместе с вице-канцлером и министром экономики Германии Зигмаром Габриэлем ранее высказывались в поддержку отмены всех экономических санкций сразу после того, как Россия обеспечит соблюдение положений Минского соглашения всеми сторонами.³ Они также видели возможность движения в сторону создания зоны свободной торговли между ЕС и ЕАЭС в этом случае. В случае выполнения этих политических условий значительные преимущества такой зоны свободной торговли были бы не только экономическими, особенно для стран ЕАЭС, но также и политическими. Во-первых, это может послужить стимулом для России занять более активную позицию в реализации Минского соглашения и установлении мира на Украине. Во-вторых, зона свободной торговли устранила бы напряженность, вытекающую из противоречия между Европейской политикой добрососедства и стремлением

¹ (Jackson, 2014)

² (Spiegel, 2016)

³ Например, (Der Standard, 03.06.2016)

России сохранить свою сферу влияния. Таким образом, результатом создания свободной экономической зоны станет не только экономическое процветание, но и уменьшение политической напряженности и стабилизация обстановки.

Цель данной работы — дать политическое и экономическое обоснование создания такой зоны свободной торговли. Сначала приводится обсуждение роли зон свободной торговли в российской и европейской дипломатии, затем — макроэкономические последствия создания зоны свободной торговли с участием только ЕС и ЕАЭС, либо включая также остальные страны СНГ.

Политическое обоснование ЗСТ ЕС-ЕАЭС

Зоны свободной торговли (ЗСТ) играют важную роль в дипломатических отношениях между ЕС и Россией. В рамках Европейской политики добрососедства (ЕПД) — программы, направленной на установление добрососедских и стабильных отношений Евросоюза со странами-соседями, — ЗСТ используются для упрочнения экономических отношений и политических связей со странами-соседями на востоке и на юге. Россия же ощущала себя все более изолированной в связи с растущей ролью ЕС в регионе, который Россия традиционно считала своей сферой влияния. В ответ Россия создала несколько зон свободной торговли с бывшими республиками СССР, которые в настоящее время входят в Содружество независимых государств (СНГ), в рамках стратегии «нормативного соперничества», самой успешной инициативой в которой стало создание ЕАЭС.⁴ С этого времени Россия использовала свое влияние, чтобы помешать другим странам в создании зоны свободной торговли с ЕС, и этот процесс завершился украинским кризисом. Обзор различных торговых соглашений приводится в карте на рис. 1.

Политическим обоснованием создания ЗСТ ЕС-ЕАЭС будет преодоление соперничества между двумя торгово-экономическими союзами, которые в настоящее время воспринимаются как взаимоисключающие. Став частью режима восточной ЗСТ ЕС, Россия могла бы получить значительную экономическую выгоду, а также (что, возможно, даже более важно) она бы больше не чувствовала угрозу маргинализации и изоляции. Таким образом, соглашение о свободной торговле с участием России способствовало бы укреплению политической стабильности, снижению конфликтного потенциала и повышению благосостояния региона в целом. После преодоления антагонизма между Россией и ЕС исчезли бы причины не включать другие страны этого региона. Это могли бы быть нынешние входящие в ЕАЭС государства, либо можно было бы выйти

за рамки данного соглашения и открыть ЗСТ для всех остальных стран СНГ, которые пока не входят в торгово-экономический союз. Это привело бы к укреплению экономической интеграции и установило бы сотрудничество вместо конфронтации.

Европейская политика добрососедства

Концепция ЕПД стала следствием расширения границ ЕС в 2004 г. Целью этой политики было предотвращение возникновения новых разделительных линий между ЕС и его соседями посредством «установления между ЕС и каждой из стран-партнеров особых отношений, способствующих созданию зоны безопасности, процветания и добрососедства».⁵ Торговля — только один из способов реализации целей ЕПД. Другими инструментами являются финансовая поддержка, сотрудничество в различных областях политики ЕС, а также меры по повышению миграции и мобильности населения.

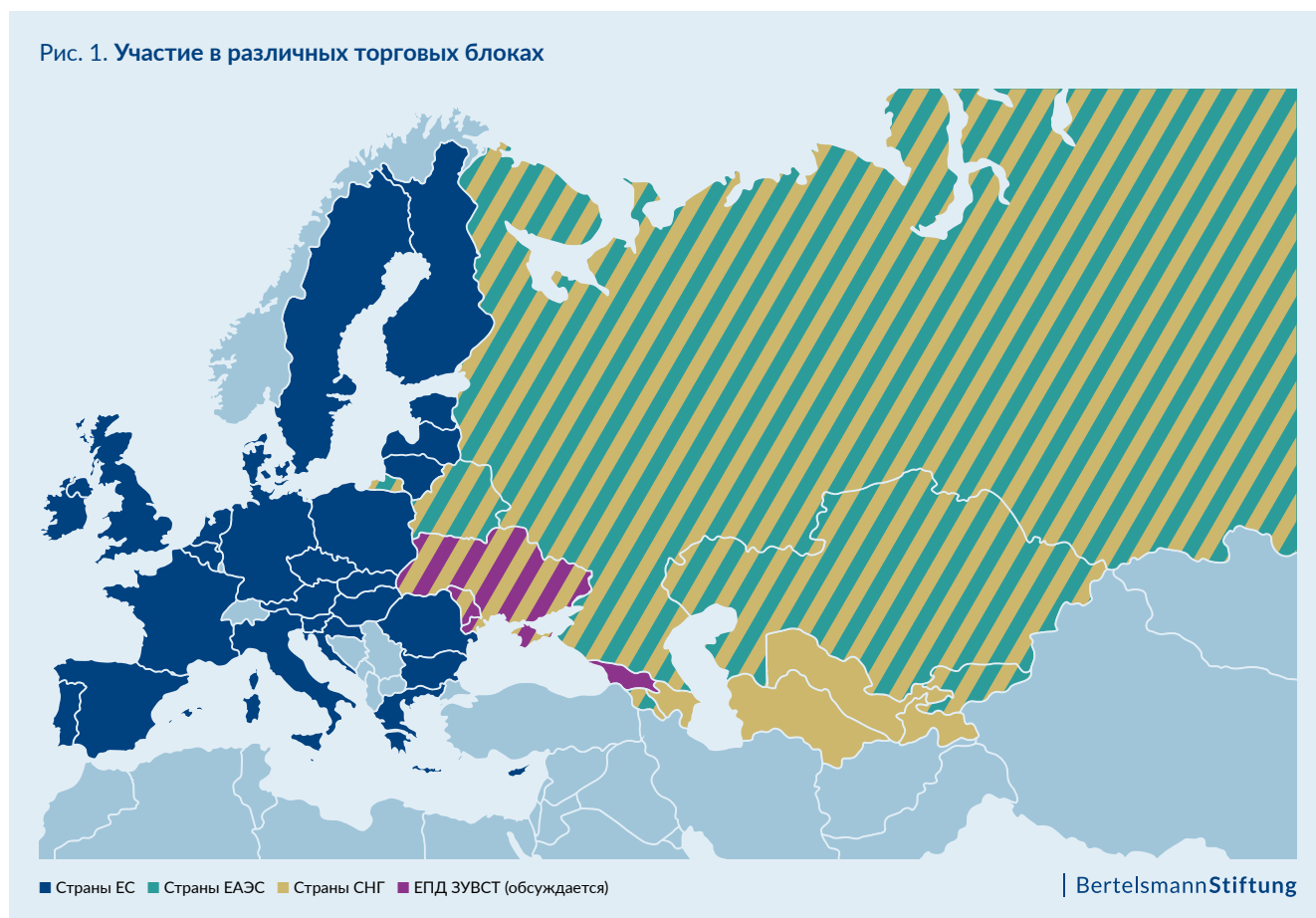
В рамках ЕПД выделено несколько стратегических географических регионов: «ЕПД-Юг», в который входят средиземноморские страны; «Протокол расширения Европейского союза», в который входят страны-кандидаты в члены ЕС; «ЕПД-Восток», ориентированный на Беларусь, Украину, Молдову, Грузию, Армению и Азербайджан. Россия не входит в сферу ЕПД, поскольку ей определен особый статус. Сотрудничество с Россией проходит в рамках программы «Общие пространства» (Shared Spaces).

Важной частью политики «ЕПД-Восток» является создание Зоны углубленной и всеобъемлющей свободной торговли (ЗУВСТ) (Deep and Comprehensive Free Trade Areas, DCFTAs), посредством которых страны-участники получают преимущественный доступ на внутренний рынок ЕС и становятся более привлека-

4 (Dragevna, 2012)

5 (European Commission, 2014)

Рис. 1. Участие в различных торговых блоках



тельными для инвесторов, поскольку могут гарантировать соблюдение такой же нормативной базы, которая существует в ЕС. Первые переговоры о создании ЗУВСТ прошли между ЕС и Украиной, затем последовали Грузия, Армения и Молдова. Договор о создании ЗУВСТ между ЕС и Украиной был парафирован 19 июля 2012 г. Поскольку Евразийская экономическая комиссия заявила, что в случае заключения соглашения о создании ЗУВСТ Украина потеряет членство в ЕАЭС, 21 ноября 2013 г. правительство Украины приняло решение не подписывать соглашение, тем самым спровоцировав проевропейские демонстрации, которые в конечном итоге привели к свержению правительства и введению в должность преемника с проевропейскими взглядами. ЗУВСТ между ЕС и Украиной применяется на временной основе с 1 января 2016 г., но официально ЕС пока не ратифицировал соглашение. Создание ЗУВСТ с Арменией также было сопряжено с трудностями. Хотя переговоры завершились в июле 2013 г., правительство Армении, опасаясь ухудшения отношений с Россией, приняло решение не ратифицировать соглашение и вместо этого вступить в ЕАЭС. ЗУВСТ с Грузией и Молдовой действуют с 1 сентября 2014 г.

Евразийский экономический союз и Содружество независимых государств

Экономист Всемирного банка Люцио Виньяс де Соуза назвал Евразийскую ЗСТ «сокращающей ВВП конструкцией, в которой негативные эффекты отвлечения торговли преобладают над положительными эффектами создания торговли».⁶ Действительно, экономические предпосылки для данной зоны свободной торговли недостаточно сильны, а мотивы ее создания являются скорее политическими, чем экономическими. Ее можно считать инструментом распространения нормативного влияния на страны СНГ в рамках внешней политики России.

До Евразийского экономического союза в его современном виде предпринимались другие попытки установления экономического сотрудничества на региональном уровне. Начало было положено еще в 1993 г., когда Россия предложила развитие СНГ по

6 (Souza, 2011), с. 1

модели ЕС, на принципах экономической интеграции. Первым шагом стало подписание соглашения о создании зоны свободной торговли в 1994 г., однако оно было реализовано лишь частично, и страны-участницы не смогли обеспечить соблюдение своих обязательств. Создание работоспособной зоны экономического сотрудничества стало для президента Путина первоочередной задачей. В результате в 2000 г. было учреждено Евразийское экономическое сообщество, в состав которого вошли Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан. В 2010 г. между этими странами был заключен таможенный союз. Организация сообщества копировала структуру Европейского союза с советом по интеграции в качестве органа исполнительной власти и разрешения конфликтов. В 2014 г. на смену ЕврАзЭС пришел ЕАЭС, который построен по аналогичной схеме и включает те же страны-участницы, однако преследует более амбициозные политические цели. Союз ставит задачу выйти за рамки таможенного союза и сформировать единый рынок товаров, капитала и труда с единым антимонопольным и финансовым регулированием и согласованной энергетической политикой.

ЕАЭС стал инструментом, позволяющим оспорить нормативное доминирование ЕС и ЕПД, которые Россия рассматривает в качестве угрозы. Как пишут Драгевна и Вольчук: «Сближение нормативных баз в качестве основополагающего принципа в подходе ЕС к странам постсоветского пространства стало главным камнем преткновения в отношениях с Россией, поскольку она ставила под сомнение необходимость и легитимность такого подхода. В этой связи Россия не желает мириться с тем, что она считает диктатом ЕС, и требует большей взаимности и более партнерских отношений».⁷ Российская политика использования ЕАЭС в качестве инструмента «нормативного соперничества» оказалась эффективной в том отно-

шении, что в настоящее время ЕС вынужден пересматривать свой подход к соглашениям ЗУВСТ, адаптируя его с учетом политики России.

Преодоление разногласий для укрепления доверия

Страна не может быть членом обоих торгово-экономических союзов. Такая борьба за влияние приводит к ситуации, в которой правительствам приходится решать, с кем вводить режим свободной торговли — с ЕС или с ЕАЭС, как позиционировать себя — как проевропейскую или пророссийскую страну, принимая негативные последствия такого решения и неизбежное охлаждение в отношениях со вторым партнером. Для большинства стран экономические преимущества от членства в ЕАЭС гораздо слабее, чем от установления зоны свободной торговли с ЕС. Однако для экономик многих европейских и среднеазиатских стран российский рынок остается важным, а политическая благосклонность России — необходимой.

Этот конфликт усугубляется событиями на Украине и в Армении. ЕС является крупнейшим торговым партнером Армении, и Армения стремится поддерживать с ЕС хорошие политические отношения. Однако Россия традиционно выступает важным союзником Армении, и армянское правительство не может пойти на риск потери этой поддержки. Именно поэтому руководство страны не сочло возможным присоединиться к уже утвержденной ЗУВСТ с ЕС. Ситуация с Украиной известна значительно лучше. Вследствие разделения политической и экономической составляющей решение о том, к какой торговой зоне присоединиться, представляется далеко не простым. Пророссийский промышленный восток действительно выиграл от присоединения к ЕАЭС. Прозападный, ориентированный на оказание услуг запад страны стремится к уста-

7 (Dragevna, 2012), с. 14

новлению более тесных экономических связей с ЕС. Решение пророссийского правительства Януковича не ратифицировать ЗУВСТ с ЕС вызвало возмущение большей части населения и, в конечном счете, привело к свержению правительства. Новое прозападное правительство ратифицировало ЗУВСТ ценой серьезного нарушения экономических связей с Россией, вспышки сепаратистских военных действий на востоке Украины и аннексии Крыма Россией.

Затем последовала резкая реакция Запада. В отношении России были введены экономические санкции, также было усилено присутствие вооруженных сил в восточно-европейских странах-членах НАТО. Некоторые наблюдатели уже предвещают начало новой холодной войны.⁸ Во избежание опасностей, неизбежно связанных с конфронтацией двух сильных военных блоков, необходимо найти новые стратегические решения.

В совокупности с расширением НАТО решительные нормативные меры ЕС спровоцировали в России появление ощущения своей изоляции и маргинализации. Требование ко многим странам СНГ принять сторону либо ЕС, либо России усугубило атмосферу конфронтации. Одной из стратегий, направленных на деэскалацию, стало бы серьезное отношение к предложению президента Путина и рассмотрение возможности установления зоны свободной торговли между Евросоюзом и евразийским регионом. Подобное сотрудничество могло бы развеять опасения, что европейская торговая политика направлена против России. Принимая во внимание ожидаемую экономическую выгоду для обеих сторон, нетрудно представить, что сотрудничество в области торговли приведет к пониманию преимуществ партнерства для России, других стран СНГ и ЕС.

Как отмечалось во введении, некоторые политики заявляют, что предварительным условием отмены экономических санкций является более активная роль России в выполнении решений Минского соглашения. Перспектива создания ЗСТ, которая способствовала бы возвращению экономики России на путь уверенного роста, могла бы послужить дополнительным стимулом для расширения сотрудничества. С учетом этого даже само предложение могло бы повысить эффективность мирного урегулирования ситуации на Украине и деэскалации напряженности в отношениях между ЕС и Россией.

⁸ Например, (Bildt, 2016)

Таблица 1 Развитие экспортных операций в рамках ЗСТ ЕС-ЕАЭС

	Общий объем экспорта	Экспорт в страны ЕС-28/бывшие страны СССР		Развитие экспортных операций в рамках ЗСТ ЕС-ЕАЭС	
	в млн €	в млн €	в %	общий объем экспорта, в %	экспорт в страны ЕС-28/бывшие страны СССР, в %
Бывшие страны СССР					
Россия	410 730	223 332	54,00	19,00	32,00
Молдова	1 941	1 020	53,00	-2,00	2,00
Азербайджан	26 563	12 622	48,00	0,00	-6,00
Армения	1 475	657	45,00	34,00	81,00
Казахстан	59 821	25 861	43,00	10,00	18,00
Беларусь	19 152	7 321	38,00	46,00	109,00
Грузия	2 527	946	37,00	-1,00	1,00
Украина	60 028	17 225	29,00	-3,00	2,00
Кыргызстан	2 068	352	17,00	20,00	100,00
Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан	23 357	3 967	17,00	-1,00	1,00
ЕС-28					
Литва	18 586	3 313	18,00	10,00	82,00
Кипр	9 320	1 401	15,00	6,00	43,00
Латвия	9 688	1 163	12,00	10,00	79,00
Эстония	12 696	1 362	11,00	10,00	81,00
Финляндия	70 053	6 903	10,00	6,00	78,00
Польша	140 875	12 136	9,00	5,00	69,00
Болгария	24 474	1 528	6,00	2,00	42,00
Румыния	50 152	2 940	6,00	2,00	30,00
Венгрия	84 409	4 781	6,00	3,00	55,00
Чешская Республика	115 829	6 135	5,00	3,00	60,00
Словения	24 228	1 268	5,00	2,00	45,00
Словакия	57 168	2 686	5,00	5,00	131,00
Германия	1 120 817	51 937	5,00	2,00	59,00
Италия	441 237	17 086	4,00	2,00	67,00
Греция	56 022	2 063	4,00	5,00	61,00
Австрия	149 937	5 064	3,00	1,00	49,00
Хорватия	21 830	663	3,00	1,00	54,00
Швеция	165 894	4 999	3,00	1,00	58,00
Великобритания	486 034	14 189	3,00	1,00	59,00
Франция	524 116	15 113	3,00	2,00	64,00
Дания	113 240	3 160	3,00	2,00	57,00
Нидерланды	289 084	7 412	3,00	2,00	72,00
Испания	297 450	7 003	2,00	1,00	65,00
Мальта	5 979	135	2,00	1,00	31,00
Бельгия	292 423	5 893	2,00	1,00	70,00
Люксембург	54 919	935	2,00	1,00	34,00
Ирландия	174 019	2 258	1,00	0,00	61,00
Португалия	58 682	640	1,00	0,00	56,00
ЕС-28	4 869 160	184 167	4,00	2,00	63,00

Таблица 2 Экономические показатели ЗСТ между ЕС и бывшими странами СССР

	ВВП		Изменение реальных доходов (в год)			Изменение зарплат	Изменение цен
	всего, млрд €	на человека, в €	в %	в млрд €	на человека, в €	в %	в %
Страны, входившие в сферу влияния бывшего СССР							
Молдова	6	1 564	6,20	0,35	97,45	6,90	- 2,80
Беларусь	56	5 917	5,30	2,93	310,83	3,20	- 3,30
Украина	81	1 896	4,70	3,84	89,93	4,60	- 1,20
Россия	1 111	7 593	3,30	37,10	253,61	0,70	- 3,10
Азербайджан	58	6 107	3,30	1,92	203,48	0,50	- 3,30
Туркменистан	40	6 772	3,00	1,18	200,38	1,00	- 2,40
Узбекистан	59	1 914	3,00	1,75	56,64	1,00	- 2,40
Таджикистан	7	853	3,00	0,21	25,24	1,00	- 2,40
Грузия	12	3 344	2,90	0,36	96,58	3,00	- 0,80
Армения	10	3 188	2,60	0,25	83,57	2,70	- 0,70
Кыргызстан	6	1 077	2,50	0,16	26,48	3,30	- 1,00
Казахстан	175	9 912	2,30	3,99	225,44	0,40	- 2,40
Албания	10	3 775	0,00	0,00	0,02	- 0,10	- 0,10
Босния и Герцеговина	14	3 622	0,00	0,00	- 1,07	0,00	0,00
Черногория	4	5 728	0,00	0,00	- 1,70	0,00	0,00
Сербия	33	4 586	0,00	- 0,01	- 1,36	0,00	0,00
Македония	9	4 375	0,00	0,00	- 1,30	0,00	0,00
ЕС-28							
Латвия	25	12 340	1,90	0,48	237,39	3,20	0,50
Литва	38	12 869	1,80	0,66	226,79	3,80	1,00
Хорватия	44	10 383	1,50	0,66	155,17	3,30	1,40
Эстония	21	15 662	1,30	0,27	202,44	2,00	0,10
Кипр	17	19 352	1,30	0,22	243,28	1,80	0,10
Венгрия	107	10 804	1,00	1,03	104,36	1,30	0,40
Словакия	77	14 284	1,00	0,74	135,84	1,70	0,70
Болгария	42	5 916	0,90	0,40	55,30	1,20	0,10
Польша	433	11 381	0,60	2,78	73,02	1,50	0,60
Чешская Республика	164	15 576	0,60	1,05	99,34	1,10	0,50
Финляндия	207	37 893	0,50	1,13	207,04	1,20	0,50
Словения	38	18 616	0,50	0,21	100,97	1,10	0,50
Греция	173	15 870	0,50	0,91	82,96	0,60	- 0,10
Румыния	157	7 916	0,40	0,69	34,55	0,70	0,20
Мальта	8	19 360	0,40	0,03	78,91	0,50	- 0,10
Ирландия	204	43 988	0,30	0,67	143,06	0,30	0,10
Бельгия	412	36 363	0,30	1,33	117,52	0,60	0,20
Нидерланды	675	39 847	0,30	2,18	128,47	0,50	0,20
Италия	1 635	26 827	0,30	4,87	79,87	0,50	0,20
Германия	3 030	37 092	0,30	9,01	110,27	0,60	0,30
Дания	262	46 220	0,30	0,76	134,54	0,40	0,10
Австрия	335	39 140	0,30	0,86	100,05	0,50	0,30
Швеция	435	44 011	0,20	0,82	83,08	0,30	0,20
Испания	1 098	23 663	0,20	1,86	40,02	0,30	0,10
Люксембург	52	92 746	0,10	0,08	135,06	0,40	0,20
Португалия	178	17 063	0,10	0,25	24,13	0,20	0,00
Франция	2 178	33 911	0,10	2,91	45,39	0,30	0,10
Великобритания	2 575	39 654	0,10	3,25	50,03	0,20	0,00
ЕС-28	14 620	28 745	0,30	40,07	78,84		

Макроэкономические результаты

Для понимания привлекательности создания зоны свободной торговли между двумя торгово-экономическими союзами нужно сказать, каких макроэкономических результатов можно ожидать. В соответствии с выводами исследования, проведенного по инициативе Бертельсманн-Штифтунг (Felbermaуg, 2016), в котором исследуются долгосрочные последствия торговой интеграции, результаты установления торговых отношений будут значительными.⁹ В частности, по оценкам, страны ЕАЭС получают значительную выгоду. С большой долей вероятности произойдет увеличение объемов торговли, а показатели благосостояния на душу населения достигнут значимой отметки. В России, например, можно ожидать увеличения годового реального дохода на 235 евро, или на 3,1%. ЕС также выиграет от установления торговли, в особенности прибалтийские страны. Тем не менее, поскольку основное преимущество торговли реализуется, когда участники производят и экспортируют товары и услуги, в изготовлении которых они проявляют особую эффективность (это называется «сравнительное преимущество»), любое торговое соглашение подразумевает реструктуризацию экономики. Некоторые отрасли столкнутся с трудностями, другие будут благополучно развиваться. Чем сильнее проявляются распределительные эффекты, тем сложнее будет протекать переходный период. Успешное преодоление переходного периода является залогом реализации полезного потенциала торгового соглашения. Хотя по прогнозам переходный процесс будет умеренным, пренебрегать им нельзя. Важно уделить данному вопросу определенное внимание, поскольку социальные и политические последствия неудачного торгового соглашения могут быть значительными и повлиять под удар политическую целесообразность его

⁹ Модель, предложенная в работе (Felbermaуg, 2016), позволяет рассчитать состояние равновесия влияния ЗСТ на торговлю в долгосрочной перспективе. Такое состояние равновесия, как правило, достигается через 12–15 лет после интеграции. Данные показатели даны без учета переходного периода.

заклучения. Данный раздел посвящен описанию ожидаемых результатов для экономик стран-участниц как в целом, так и на отраслевом уровне, а также разработке соображений о том, как можно эффективно преодолеть объективно неизбежный экономический переходный период.

Установление значительных объемов торговли

В данном разделе представлены результаты исследования (Felbermaуg, 2016), в ходе которого были изучены экономические показатели, связанные с увеличением торговли между ЕС и евразийским регионом. Анализ выполнен автором по состоянию на 2011 г., что предшествует применению экономических санкций против России. В связи с этим представленные здесь прогнозы, вероятно, занижены в сравнении с показателями, которые имели бы место в случае, если бы зона свободной торговли фактически действовала. Были проанализированы несколько сценариев. По географическому признаку в качестве первого случая для изучения была взята зона свободной торговли между ЕАЭС и ЕС с последующим присоединением других стран СНГ и других стран, ранее входивших в сферу влияния СССР. Чтобы читатель мог получить понимание о верхнем и нижнем порогах прогнозируемых эффектов, были выполнены расчеты для углубленного и облегченного вариантов торгового соглашения.

Ожидаемый потенциал роста вследствие создания зоны свободной торговли между ЕАЭС и ЕС представляется значительным. В случае заключения углубленного соглашения объем экспорта России в ЕС вырастет приблизительно на 32% по сравнению с 2011 г., объем экспорта Армении — более чем на 80%, объемы экспорта Беларуси и Кыргызстана вырастут вдвое. ЕС также получит выгоду: общий объем экспорта в

страны ЕАЭС увеличится приблизительно на 60%, наибольший потенциал роста ожидается для Словакии, Финляндии и Польши. Объем экспорта Германии вырастет приблизительно на 59%. Если в потенциальную зону свободной торговли войдут не только страны ЕАЭС, но и некоторые другие страны, ранее входившие в сферу влияния СССР, положительный эффект будет больше. Более подробно показатели для всех стран представлены в таблицах 1 и 2.

В показателях дохода на душу населения заключение углубленного торгового соглашения приведет к росту реального годового дохода в России на 3,1%, или на 34 млрд евро. Рост дохода в Беларуси будет даже более значительным и составит 4,9%; показатели роста в других странах ЕАЭС также будут положительными и значительными. Если в рамки торгового соглашения будут включены другие страны СНГ, соглашение о торговле между ЕАЭС и ЕС будет иметь для них некоторые негативные последствия, вызванные влиянием эффектов отвлечения торговли. В Европе больше всего преимуществ получают прибалтийские страны: рост доходов на душу населения составит от 1,2 до 1,8 процентов, что соответствует 200 евро на человека. Уровень реального дохода в ЕС в целом вырастет приблизительно на 30 млрд евро. В сравнении с другими европейскими странами, в Германии эффект роста будет довольно средним, но все же составит до 90 евро на человека. Даже заключение облегченной версии соглашения даст значительный положительный результат.

В России больше всего преимуществ получают отрасли, связанные с природными ресурсами, и прежде всего нефтедобывающая промышленность. Положительный эффект также прогнозируется в металлургической отрасли. Более негативные последствия можно ожидать в сельскохозяйственной отрасли и автомобилестроении. Для ЕС отраслевые показатели будут противоположными: самые большие преимущества полу-

чат сельскохозяйственная и автомобилестроительная отрасли. Отраслевые показатели для России представлены в таблице 3. В остальных странах ЕАЭС отраслевые показатели аналогичны. Процентные показатели по рабочей силе (имеются в виду работники, которым придется перейти в другую отрасль) представлены в таблице 4.

Пока мы рассматривали только показатели, ожидаемые в результате заключения углубленного соглашения о зоне свободной торговли. В таблице 5 приводится сравнительный анализ различных сценариев. Как можно видеть, простая отмена тарифов приведет к скромным результатам. Однако в случае устранения нетарифных барьеров (НТБ), наряду с отменой тарифов, положительные эффекты становятся более значимыми. Обратите внимание, что в таблице 5 представлены данные анализа ЗСТ ЕС-ЕАЭС, и поэтому в ряде стран, которые не входят ни в один из торговых-экономических союзов, будут наблюдаться некоторые незначительные эффекты отвлечения торговли.

Экономические показатели в переходном периоде

Представленные в таблице 4 результаты, имеющие разное значение для различных отраслей, подразумевают определенные издержки переходного периода. Хотя эффект для рынка труда в итоге оценивается как положительный, в некоторых отраслях занятость возрастет, а в других сократится. В таблице 3 также представлены показатели занятости в отраслях экономики России в случае заключения соглашения между ЕАЭС и ЕС. В данном сценарии 1,2% от всего занятого населения придется перейти из одной отрасли в другую. В других странах ЕАЭС значительная часть рабочей силы также будет вынуждена сменить место работы, как показано в таблице 4.

Предложенная в работе (Felbermaуg, 2016) экономическая модель переходит от одного долгосрочного экономического состояния равновесия к другому. Преимущество данной методики заключается в возможности явного выделения долгосрочных положительных эффектов от установления свободной торговли, а недостаток — в том, что она не позволяет подробно изучить издержки переходного периода в краткосрочной перспективе. Переориентация экономик стран ЕАЭС, вне всяких сомнений, вызовет эффекты переходного периода, которые необходимо будет преодолеть, чтобы избежать общественного недовольства против такого торгового соглашения. В первую очередь это касается стран ЕАЭС; эффекты переходного периода в ЕС можно не принимать во внимание, а эффекты в других странах СНГ проявляются значительно слабее, чем в странах ЕАЭС. Результаты позволяют сказать, что экономические выгоды в долгосрочной перспективе превосходят потенциальные потери переходного периода.

Какие стратегии можно использовать, чтобы сделать переходный период спокойным? Можно представить два потенциально взаимодополняющих подхода:

- Поэтапная отмена тарифов и устранение НТБ в рамках соглашения о создании ЗСТ. Не обязательно устранение всех торговых барьеров в соответствии с условиями соглашения о создании ЗСТ должно произойти одновременно. Разумным представляется сначала уменьшить барьеры для торговли в тех отраслях, которые по прогнозам получат самую большую выгоду. Данные отрасли начнут расширяться, хотя на данном этапе не смогут реализовать весь свой потенциал. В дальнейшем постепенно могут быть снижены торговые барьеры для отраслей, в которых прогнозируется спад. Благодаря постепенности процесса развивающиеся отрасли смогут поглотить высвободившуюся рабочую силу и таким образом предельно снизить безработицу в

переходный период. Теоретически также возможно не снимать ограничения в отраслях, где ожидаются негативные последствия, однако в этом случае общий экономический эффект будет не столь масштабным, как после глубокой и всеобъемлющей либерализации торговли в сочетании с плавным переходным периодом..

- Программы поддержки. Поскольку в развивающихся отраслях и отраслях, в которых ожидается спад, требуются различные трудовые навыки, может потребоваться переподготовка рабочей силы. Также в ряде случаев развивающиеся новые отрасли промышленности могут нуждаться в технической и финансовой поддержке, чтобы встать на ноги на начальном этапе. Для этих целей представляется полезным осуществление программ поддержки. Такие программы могут быть реализованы на уровне государств-участников, однако, в зависимости от экономической ситуации в стране и объема необходимых мер, может оказаться целесообразной помощь со стороны ЕС.

Обеспечение успеха и общественной поддержки зоны свободной торговли между Евросоюзом и евразийским регионом является решающим фактором для политического обоснования данной инициативы. Если целью является установление мира через процветание и стабильность, необходимо, чтобы большая часть населения осознавала свою выгоду от соглашения о свободной торговле.

Таблица 3 Развитие условной чистой стоимости по отраслям в России в рамках ЗСТ ЕС-ЕАЭС, первая и последняя пятёрки

Место	Отрасль	В настоящее время		Изменение в рамках ЗСТ ЕС-ЕАЭС		
		в млн €	Доля в национальной условной чистой стоимости, в %	в млн €	в %	кол-во работников, тыс чел
1	Нефтедобыча	162 333	13,55	11 193	7,00	185
2	Металлургия	13 177	1,10	2 972	23,00	161
3	Нефтепереработка	13 207	1,10	2 021	15,00	137
4	Горнодобывающая промышленность	9 143	0,76	1 545	17,00	80
5	Угольная промышленность	9 037	0,75	1 126	12,00	79
...						
53	Целлюлозно-бумажная промышленность	5 080	0,42	-876	-17,00	-67
54	Молочная промышленность	5 830	0,49	-1 096	-19,00	-78
55	Обрабатывающая промышленность	28 860	2,41	-1 258	-4,00	-131
56	Автомобилестроение	4 831	0,40	-1 801	-37,00	-169
57	Агрокомплекс: овощи, фрукты, орехи	15 455	1,29	-2 647	-17,00	-249

Таблица 4 Процент работников, сменивших отрасль в результате создания ЗСТ между ЕС и страной из сферы влияния бывшего СССР

Кыргызстан	2,17
Беларусь	1,89
Армения	1,21
Россия	1,20
Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан	0,74
Украина	0,65
Молдова	0,65
Казахстан	0,61
Грузия	0,39
Азербайджан	0,39
Албания	0,30
Босния и Герцеговина, Македония, Черногория, Сербия	0,18

Таблица 5 Показатели благосостояния ЗСТ ЕС-ЕАЭС для различных сценариев – изменение ВВП (в год)

	отмена пошлин				отмена пошлин и слабое сокращение нетарифных барьеров				отмена пошлин и глубокое сокращение нетарифных барьеров			
	только промышленные отрасли		все отрасли		только промышленные отрасли		все отрасли		только промышленные отрасли		все отрасли	
	в %	€ на человека	в %	€ на человека	в %	€ на человека	в %	€ на человека	в %	€ на человека	в %	€ на человека
Страны, входившие в сферу влияния бывшего СССР												
Беларусь	0,00	1,6	0,10	6,0	2,00	117,2	2,60	151,3	4,00	234,9	4,90	289,4
Россия	0,20	18,9	0,40	28,7	1,10	86,8	1,60	122,4	2,30	173,0	3,10	234,5
Армения	0,00	0,2	0,00	-0,4	0,70	22,2	1,10	33,8	1,60	50,6	2,30	74,7
Кыргызстан	0,10	0,7	0,20	2,2	0,60	6,1	0,80	8,8	1,70	17,8	2,30	25,0
Казахстан	-0,10	-9,9	-0,10	-9,9	0,50	49,6	0,70	69,4	1,20	120,8	1,70	165,1
Молдова	0,00	0,7	0,00	0,8	0,00	0,6	0,00	0,3	0,10	1,3	0,10	1,2
Грузия	0,00	0,8	0,00	1,1	0,00	0,7	0,00	1,1	0,00	1,2	0,10	2,0
Азербайджан	-0,10	-4,3	-0,10	-6,2	0,10	3,4	0,00	2,0	0,10	6,4	0,00	2,9
Таджикистан	-0,10	-0,8	-0,10	-0,9	-0,10	-0,7	-0,10	-0,8	-0,10	-0,7	-0,10	-1,0
Туркменистан	-0,10	-6,2	-0,10	-7,4	-0,10	-5,5	-0,10	-6,7	-0,10	-5,9	-0,10	-8,1
Узбекистан	-0,10	-1,8	-0,10	-2,1	-0,10	-1,6	-0,10	-1,9	-0,10	-1,7	-0,10	-2,3
Украина	0,00	-0,8	0,00	-0,9	-0,10	-2,2	-0,10	-2,3	-0,20	-3,1	-0,20	-3,3
Босния и Герцеговина	0,00	-0,1	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	-0,2	0,00	-0,1	0,00	-0,1
Македония	0,00	-0,1	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	-0,2	0,00	-0,2	0,00	-0,1
Черногория	0,00	-0,2	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	-0,2	0,00	-0,2	0,00	-0,1
Сербия	0,00	-0,1	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	-0,2	0,00	-0,2	0,00	-0,1
Албания	0,00	-0,4	0,00	-0,6	0,00	-0,3	0,00	-0,6	0,00	-0,1	0,00	-0,4
ЕС-28												
Латвия	0,10	11,1	0,20	24,6	0,80	95,7	1,00	121,3	1,50	179,4	1,80	220,3
Литва	0,20	29,1	0,30	38,5	0,60	83,2	0,90	118,1	1,20	155,0	1,60	206,3
Эстония	0,10	12,1	0,20	23,6	0,60	94,2	0,70	112,6	1,10	169,0	1,20	187,2
Кипр	0,00	-1,2	0,00	-1,3	0,40	69,2	0,60	108,6	0,50	97,0	1,00	199,9
Словакия	0,30	48,9	0,40	51,0	0,50	69,1	0,50	71,2	0,70	101,3	0,70	105,8
Венгрия	0,20	18,8	0,20	23,1	0,40	38,6	0,40	42,7	0,50	52,6	0,50	59,1
Финляндия	0,10	37,2	0,10	35,2	0,30	108,4	0,30	124,0	0,50	182,2	0,50	197,6
Чешская Республика	0,20	24,6	0,20	27,0	0,30	45,7	0,30	50,1	0,50	71,4	0,50	79,9
Греция	0,00	3,2	0,00	4,6	0,30	54,8	0,40	61,3	0,30	52,6	0,40	66,8
Польша	0,10	10,8	0,10	13,3	0,20	25,6	0,30	30,1	0,30	39,5	0,40	47,4
Болгария	0,10	3,5	0,10	4,5	0,20	10,5	0,20	13,8	0,30	16,2	0,40	22,3
Словения	0,10	17,2	0,10	20,1	0,20	43,8	0,30	47,0	0,30	59,4	0,40	65,6
Ирландия	0,10	25,3	0,10	37,0	0,10	47,2	0,20	78,8	0,10	61,6	0,30	122,5
Бельгия	0,00	11,6	0,00	15,3	0,10	50,6	0,20	63,2	0,20	79,4	0,30	101,3
Нидерланды	0,00	12,5	0,10	22,2	0,10	52,2	0,20	66,6	0,20	90,2	0,30	111
Мальта	0,00	4,7	0,00	4,6	0,20	33,7	0,20	38,7	0,20	39,6	0,30	50,8
Дания	0,00	-2,4	0,00	2,8	0,10	42,8	0,10	50,1	0,20	100,8	0,30	116,7
Германия	0,10	24,4	0,10	27,7	0,10	52,8	0,20	58,9	0,20	80,3	0,20	90,8
Италия	0,00	8,8	0,00	12,5	0,10	27,1	0,10	31,9	0,20	43,6	0,20	51,3
Румыния	0,00	1,1	0,00	1,2	0,10	6,5	0,10	6,4	0,20	12,7	0,20	13,4
Швеция	0,00	16,5	0,00	17,7	0,10	35,3	0,10	41,6	0,10	59,4	0,20	73,6
Австрия	0,00	11,0	0,00	14,1	0,10	28,4	0,10	39,0	0,10	46,0	0,20	65,3
Хорватия	0,00	2,4	0,00	3,8	0,10	6,3	0,10	8,8	0,10	10,0	0,10	15,3
Испания	0,00	3,1	0,00	5,2	0,10	13,5	0,10	19,2	0,10	21,5	0,10	29,7
Франция	0,00	6,6	0,00	9,5	0,10	24,8	0,10	27,3	0,10	32,2	0,10	38,4
Великобритания	0,00	2,6	0,00	2,1	0,00	16,8	0,10	21,8	0,10	29,6	0,10	38,9
Люксембург	0,00	5,7	0,00	7,5	0,00	30,6	0,10	51,0	0,00	41,8	0,10	87,2
Португалия	0,00	2,0	0,00	2,3	0,00	4,8	0,00	7,4	0,10	9,3	0,10	11,9

Заключение

Наблюдающаяся в настоящее время конфронтация между Россией и ЕС пагубна во многих отношениях. Геополитическое манипулирование торговыми стратегиями с той и другой стороны в прошлом привело к обострению напряженности и реальной угрозе для мира и стабильности. Следовательно, необходимо найти новые стратегии, которые смогут преодолеть, а не усугубить соперничество. Торговля способна укрепить связи и, таким образом, создать условия для сотрудничества. Преодоление соперничества в торговых отношениях может улучшить ситуацию с безопасностью и привести к повышению благосостояния участвующих стран.

Выгоды, которые можно ожидать от создания зоны свободной торговли между ЕАЭС и ЕС, значительны, особенно для стран-членов ЕАЭС и стран-членов ЕС из Восточной Европы. Достигнутый эффект может быть больше в случае привлечения к сотрудничеству других стран СНГ, а не только членов ЕАЭС. Общий эффект является не просто положительным; его масштаб оказывает значительное влияние на покупательную способность населения, особенно в странах ЕАЭС. Хотя потенциально с заключением соглашения о свободной торговле связаны некоторые издержки, связанные с перераспределением ресурсов, их можно эффективно нивелировать посредством продуманных стратегий переходного периода.

Создание зоны свободной торговли между ЕС и евразийским регионом имеет значительный потенциал по снижению напряженности и созданию основы для сотрудничества. От такого плана нельзя отказаться без веских причин.

Сокращения

СНГ	Содружество независимых государств
ЕС	Европейский союз
ЕАЭС	Евразийский экономический союз
ЕПД	Европейская политика добрососедства
ЗСТ	Зона свободной торговли
НАТО	Организация Североатлантического договора
НТБ	Нетарифные барьеры (для торговли)

Библиография

- Bildt, C. (2016, 2 11). Three Ways to Stop a 'Revisionist, Militaristic' Russia. *Politico*.
- Der Standard. (03.06.2016). Merkel: Russland-Sanktionen enden bei Minsk-Erfüllung sofort.
- Dragevna, W. (2012, 08). Russia, the Eurasian Customs Union and the EU: Cooperation, Stagnation or Rivarly. *Chatham House Briefing Paper*.
- European Commission. (2014). *Neighbourhood at the Crossroads – Taking Stock of a Year of Challenges*. Brussels.
- Felbermayr, A. u. (2016, 07). Free Trade from Lisbon to Vladivostok: Who is Positively or Negatively Impacted by a Eurasian Free Trade Agreement? *Bertelsmann Stiftung, GED Studies*.
- Jackson, M. a. (2014, 05). Networks of Military Alliances, Wars, and International Trade. *Stanford Graduate School of Business Working Paper 3097*.
- Souza, d. (2011). *An Initial Estimation of the Economic Effects of the Creation of the EurAsEC Customs Union on Its Members*. Washington DC: World Bank Poverty Reduction and Economic Management Network.
- Spiegel. (2016, 06 23). Kritik an der Nato: Ischinger warnt vor Kriegsgefahr mit Russland.

Выходные данные

© 2016 Bertelsmann Stiftung
Bertelsmann Stiftung
Carl-Bertelsmann-Strasse 256
33311 Gutersloh
Тел.: +49 5241 81-0
www.bertelsmann-stiftung.de

Ответственный редактор
Кристиан Блют

Авторы
Кристиан Блют

Оформление
Дитлинд Элерс, Билефельд

Фото
Shutterstock /Жолобов Вадим

Адрес | Контактные данные

Bertelsmann Stiftung
Carl-Bertelsmann-Straße 256
33311 Gütersloh
Тел.: +49 5241 81-0

Редакция GED
Программа в интересах устойчивого развития
Тел.: +49 5241 81-81353
ged@bertelsmann-stiftung.de
www.ged-project.de

www.bertelsmann-stiftung.de